



14020010805727

178\_29072652



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-216247/16-178-220 «Б»

г. Москва

22 июня 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Федяевой Л.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «ФЦСР» (ИНН 7737065330, ОГРН 1037739332575)

при участии: от Москомстройинвест – Ларина А.В. (дов от 09.10.2020), от фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства – Ходова М.А. (дов от 05.05.2021), от Московского фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства – Меньшикова В.С. (дов от 13.05.2021), от Нигматуллиной Р.Р. – Борисов Е.М. (дов от 18.06.2021), Пушкарев А.Н. (лично,пасп.), Лебедева Н.В. (лично,пасп.), Наместникова С.Н. (лично,пасп.), от Федоркова Е.А. – Власов Ю.А. (дов от 15.07.2020), Неминущая М.Н. (лично,пасп.), от Атакуева Х.М. – Атакуев Р.А. (дов от 21.12.2018), от Бестужева С.Г. – Новожилов А.В. (дов от 17.12.2019), от ООО «САКС 535» - Смирнов В.В. (дов от 02.08.2019), от АО «УК «Управление» – Кретов М.И. (выписка, пасп.), от Паринова С.В. – Самойлов В.И. (дов от 24.03.2021); от Ануфриевой Т.А., Воронцовой А.И., Гастева В.В., Звонковой Е.В., Корс И.Б., Наместниковой С.Н., Новиковой Е.Б., Штельмахова Е., Штоппель В.Ф. – Ягузинский А.Н. (дов-ти от 11.01.2021, от 21.08.2019, от 30.03.2021, от 14.06.2018, от 11.05.2021, от 26.12.2020, от 18.03.2020, от 02.12.2019, от 09.07.2019); Шабашов С.А. (лично,пасп.), от Калинин С.Л. и Абзалетдинова А.М. – Мартынов К.О. (дов от 13.08.2020, дов от 19.08.2020), от ООО «Компас» - Коновалов Д.С. (дов от 23.07.2020), Левицкий И.Р. (лично,пасп.), от САУ СРО «Дело» - Межуева И.Н. (дов от 09.06.2021), Халаманова Н.Р. (лично,пасп.),

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 в отношении должника применены правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением суда от 31.10.2018г. ЗАО «ФЦСР» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполняющим обязанности конкурсного управляющего назначена Удовиченко Е.С.

Определением суда от 28.08.2020г. в удовлетворении заявлений участников строительства и ООО «САКС535» о привлечении к участию в деле Публичной Правовой Компании «Фонд защиты прав граждан – Участников долевого строительства» (ИНН 7704446429) и Московский фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства отказано, в удовлетворении заявления участников строительства о применении к банкротству застройщика ЗАО «ФЦСР» правил 7 параграфа главы 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федеральных законов от 25.12.2018 № 478-ФЗ, от 27.06.2019 № 151-ФЗ и от 13.07.2020 № 202-ФЗ и о признании обязательной

аккредитации конкурсного управляющего в Фонд защиты прав граждан в Публичной Правовой Компании «Фонд защиты прав граждан – Участников долевого строительства» отказано, конкурсным управляющим ЗАО «ФЦСР» (ИНН 7737065330, ОГРН 1037739332575) утвержден Ланцов А.Н.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 указанное определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021г. определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.08.2020г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020г. отменены в части, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.05.2021г. в отношении процедуры банкротства должника применены правила 7 параграфа главы 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федеральных законов от 25.12.2018 № 478-ФЗ, от 27.06.2019 № 151-ФЗ и от 13.07.2020 № 202-ФЗ.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос об утверждении конкурсного управляющего ЗАО «ФЦСР» и соответствующие ходатайства сторон об утверждении конкурсного управляющего должника.

АО «УК «Управление», Бестужевым С.Г., ООО «САКС 535», Неминушей М.Н. заявлены ходатайства об отложении судебного заседания.

Суд протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайств сторон об отложении судебного заседания, ввиду отсутствия препятствий для рассмотрения обособленного спора в настоящем судебном заседании.

Доводы ООО «САКС 535» о невозможности рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании ввиду подачи апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда г. Москвы от 13.05.2021г. несостоятельны на том основании, что сам по себе факт подачи данной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд не препятствует рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего в настоящем деле. Необходимо также учесть, что длительное отсутствие арбитражного управляющего в деле о банкротстве должника-застройщика приводит к увеличению сроков реализации механизма восстановления прав граждан-участников долевого строительства.

Бестужевым С.Г. заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему спору до вступления в законную силу судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений Бестужева С.Г. о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов от 31.10.2018, 29.01.2019, 24.04.2019 и 12.08.2019 в рамках дела № А40-216247/16-178-220 «Б».

Суд, рассмотрев ходатайство о приостановлении производства по заявлению, пришел к следующим выводам.

Пункт 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

При принятии определения о приостановлении производства по делу суд должен указать обстоятельства, свидетельствующие о невозможности разбирательства данного дела и принятии по нему решения, а также о необходимости приостановления процессуальных действий.

Вместе с тем, рассмотрение в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ФЦСР» заявлений Бестужева С.Г. о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов от 31.10.2018г., 29.01.2019г., 24.04.2019г., от 12.08.2019г. не является препятствием для рассмотрения настоящего обособленного спора. Обстоятельства, установленные при рассмотрении указанных обособленных споров, в настоящем случае, не могут повлиять на исход настоящего обособленного спора.

В связи с чем, ходатайство Бестужева С.Г. о приостановлении производства по делу является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

Бестужевым С.Г. также заявлено ходатайство о пресечении противоправного интереса в отношении средств и имущества участников долевого строительства.

Рассмотрев данное ходатайство, суд отмечает, что задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в случае признания судом такого нарушения, осуществляется их восстановление.

Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение

судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определения от 17.07.2007 N 566-0-0. от 18.12.2007 N 888-0-0. от 15.07.2008 N 465-0-0).

Вместе с тем, Бестужевым С.Г. не представлено доказательств соотношения настоящего обособленного спора и событий, установленных в Постановлении Девятого Арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020г.

Кроме того, функция суда, согласно действующему законодательству и приведенным разъяснениям, заключается в рассмотрении заявления сторон по существу, с вынесением соответствующего судебного акта. Таким образом, в настоящем случае не требуется вынесения дополнительного или отдельного судебного акта. Вопрос о защите, о наличии или отсутствии нарушенных или оспариваемых прав будет устанавливаться при разрешении требования по существу.

Изучив материалы дела, рассмотрев заявление по существу, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2.5 ст. 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае освобождения или отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, в том числе по жалобе Фонда на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражный суд назначает арбитражного управляющего по правилам пункта 6 статьи 45 настоящего Федерального закона из арбитражных управляющих, аккредитованных Фондом.

Согласно пункту 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 2.1 ст. 201.1 Закона о банкротстве, конкурсными управляющими (внешними управляющими) в деле о банкротстве застройщика утверждаются арбитражные управляющие, соответствующие установленным настоящим Федеральным законом требованиям и аккредитованные Фондом.

Аккредитация арбитражного управляющего в качестве конкурсного управляющего (внешнего управляющего) при банкротстве застройщиков осуществляется Фондом на основании заявления арбитражного управляющего в течение тридцати дней со дня его поступления. К указанному заявлению прилагаются документы, подтверждающие соответствие заявителя требованиям к аккредитации, установленным настоящим параграфом.

Таким образом, воля законодателя при рассмотрении вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщика направлена на установление определенных дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего в целях обеспечения дополнительных гарантий граждан-участников долевого строительства.

В частности, стоит обратить внимание на отличие правовых механизмов несостоятельности (банкротства) застройщиков, имеющих социально значимый характер, от общих правил рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), основанных на принципах формального равенства кредиторов и диспозитивности.

Как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

На основании изложенного, суд отмечает, что в целях защиты прав и законных интересов участников долевого строительства в деле о банкротстве застройщика, преимущественным правом представления кандидатуры арбитражного управляющего обладают уполномоченные органы: Публичная Правовая Компания «Фонд защиты прав граждан – Участников долевого строительства», Московский фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства, а также Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (Москомстройинвест).

Суд учитывает, что компетенцией в деле о банкротстве застройщика ЗАО «ФЦСР» обладает Московский фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства.

Московский фонд защиты прав дольщиков учрежден Постановлением Правительства Москвы от 09.10.2019 № 1313-ПП на основании ст. 21.1, 21.3 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Единственным учредителем Фонда является Правительство Москвы в лице Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (Москомстройинвест).

Основными целями и задачами Фонда являются защита прав и законных интересов граждан - участников долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории города Москвы, в том числе урегулирование обязательств застройщиков, осуществляющих строительство многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, признанных банкротами, перед участниками долевого строительства путем передачи Фонду имущества (в том числе имущественных прав) и обязательств застройщиков для завершения строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимого имущества с использованием механизма ст. 201.15-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд также принимает во внимание, что городом Москва принято решение о завершении строительства жилищного комплекса силами Московского фонда защиты прав дольщиков.

Специфики производства по делам о несостоятельности (банкротстве) заключающейся в том, что в конкурентной борьбе за распределение конкурсной массы неплатежеспособного должника наряду с независимыми кредиторами, разумно рассчитывающими на погашение имеющейся перед ними задолженности, могут участвовать и заинтересованные (аффилированные) по отношению к должнику лица, обоюдный интерес которых состоит в сохранении имущества/активов должника за собой, сложившейся судебной практикой выработан правовой подход, направленный на обеспечение подлинной независимости управляющего, предотвращение потенциального конфликта интересов, на устранение всяких сомнений по поводу того, что управляющий, предложенный должником или связанным с ним лицом, в приоритетном порядке будет учитывать интересы последнего, ущемляя тем самым права гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, о наличии у суда права определения кандидатуры арбитражного управляющего методом случайной выборки по аналогии с пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве (пункт 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее - Обзор от 20.12.2016) и пункт 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор от 29.01.2020)).

С учетом применения механизмов субъекта РФ (г. Москвы) для восстановления прав граждан-участников строительства и выделения для этих целей денежных средств исключительно из бюджета города Москвы, утверждение арбитражным судом кандидатуры конкурсного управляющего, предложенной Москомстройинвест, имеет целью обеспечение интересов участников долевого строительства, отвечает целям специального регулирования банкротства застройщиков (параграф 7 Закона о банкротстве) и не нарушает права и законные интересы участников долевого строительства и иных кредиторов должника.

Москомстройинвест суду представлено заявление об утверждении в деле о банкротстве кандидатуры арбитражного управляющего Нигматуллиной Регины Равилевны.

Относительно возражений ООО «САКС 535», Атакуева Х.М., Бестужева С.Г. и иных аффилированных лиц против утверждения кандидатуры конкурсного управляющего, представленной уполномоченными органами, суд отмечает, что в силу положений Закона о банкротстве, п. 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020г., п. 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016г., решение о кандидатуре арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) в ходе любой процедуры банкротства должно приниматься кредиторами, не являющимися лицами, контролирующими должника или аффилированными с ним. Суд отмечает, что аффилированность вышеуказанных лиц подтверждена вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов. В связи с изложенным,

доводы и не возражения аффилированных лиц относительно СРО либо кандидатуры арбитражного управляющего не могут быть приняты во внимания и подлежат отклонению.

Относительно решения собрания кредиторов должника от 24.10.2018г. о выборе саморегулируемой организации САУ СРО «ДЕЛО» суд отмечает следующее.

Согласно абзацу 9 пункта 2 статьи 15 Закона о банкротстве, решение о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, принимается собранием кредиторов большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Таким образом, принятие решения о выборе арбитражного управляющего относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Между тем, суд учитывает, что собрание кредиторов проведено 24.10.2018г., следовательно, до применения определением суда первой инстанции от 13.05.2021г. к банкротству застройщика ЗАО «ФЦСР» правил 7 параграфа главы 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федеральных законов от 25.12.2018 № 478-ФЗ, от 27.06.2019 № 151-ФЗ и от 13.07.2020 № 202-ФЗ.

Поскольку законом вопрос об утверждении в деле арбитражного управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

На основании данного обстоятельства, учитывая необходимость применения нового законодательства и наличие преимущественного права уполномоченного органа на представление кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщика, суд приходит к выводу о невозможности утверждения конкурсного управляющего должника на основе решения собрания кредиторов.

В материалы дела Союзом «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» представлена информация на арбитражного управляющего Нигматуллину Регину Равилевну для утверждения конкурсным управляющим ЗАО «ФЦСР», подтверждающая соответствие его кандидатуры требованиям ст.ст. 20.6, 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, суд считает необходимым утвердить конкурсным управляющим ЗАО «ФЦСР» Нигматуллину Регину Равилевну.

Относительно доводов о ненадлежащем исполнении Ланцовым А.Н. обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ФЦСР», суд отмечает, что оценка действий бывшего арбитражного управляющего должника не является предметом рассмотрения настоящего обособленного спора. В связи с чем, данные доводы подлежат оставлению судом без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 66, 138, 158, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

В удовлетворении ходатайства Бестужева С.Г. о приостановлении производства по обособленному спору до рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов от 31.10.2018, 29.01.2019, 24.04.2019 и 12.08.2019 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о банкротстве № А40-216247/16-178-220 «Б» - отказать.

Утвердить конкурсным управляющим ЗАО «ФЦСР» - Нигматуллину Регину Равилевну (ИНН 164493594808, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 17859, адрес для направления корреспонденции: 420061, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 85), являющегося членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Обязать арбитражного управляющего Ланцова А.Н. обеспечить передачу, при наличии, бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей утвержденному конкурсному управляющему в течение трех дней с момента его утверждения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

**Судья:**

**В.А. Фролов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 15:33:12  
Кому выдана Фролов Вячеслав Александрович